**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-01 от 22 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-05/21 в отношении адвоката**

**К.Н.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-05/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 30.03.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.Е.Ф. в отношении адвоката К.Н.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 19.09.2019г. она заключила с адвокатом соглашение на защиту Х.А.Н. Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей и 30 000 рублей без финансовых документов, по требованию адвоката. Адвокат ненадлежащим образом исполняла свои обязанности: не заявила ни одного ходатайства, не выстроила линию защиты, не обжаловала действия следователя, при первой встрече с подзащитным предложила ему подписать заявление об отказе от её услуг. 15.02.2020г. заявитель направила адвокату заявление о расторжении соглашения, возврате выплаченного вознаграждения и предоставлении отчёта о проделанной работе. 20.02.2020г. адвокат сообщила, что отчёт будет направлен по адресу, указанному в договоре, однако до настоящего времени адвокат отчёт не представила. Адвокат работает в паре с Р.М.М., который преступным путём завладел 1 800 000 рублей. Адвокат предлагала заявителю 500 000 рублей за изменение показаний.

30.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.05.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1767 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.05.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – Р.А.Ю. - в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы В.Е.Ф.

27.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

27.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Н.А. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.Е.Ф.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 20.07.2021г. от адвоката поступило ходатайство с просьбой об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с невозможностью явки, связанной с состоянием здоровья.

21.07.2021г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – Р.А.Ю. - в заседание Совета явилась, не возражала против отложения разбирательства.

21.07.2021г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

21.07.2021г. Совет решением № 14/25-20 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться для изложения своей позиции по существу дисциплинарного дела.

25.08.2021г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

25.08.2021г. адвокат в заседание Совета явилась.

25.08.2021г. Совет решением № 15/25-22 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив заявителю либо ее представителю возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу дисциплинарного дела.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит, что, фактическое устранение заявителя от участия в дисциплинарном разбирательстве свидетельствует об утрате им правового интереса к итогам рассмотрения подававшейся жалобы. В нарушение установленной КПЭА процедуры, заявителем не было заявлено несогласие с заключением квалификационной комиссии, которым в действиях адвоката не было установлено нарушений действующего законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Двумя отложениями разбирательства дисциплинарного дела в Совете сторонам были предоставлены процессуальные возможности сформулировать и предъявить правовую позицию по рассматриваемой жалобе, чем заявитель не воспользовался.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Н.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев